R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR nr. 10140/2/2011*

SENTINŢA NR. 3433

Şedinţa publică din data de 18.12.2015
Completul constituit din:
PREŞEDINTE: HORAŢIU PĂTRAŞCU
GREFIER: PETRE BOGDAN BRATOSIN

Pe rol se află soluţionarea cererii de contencios administrativ şi fiscal formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul BORDEA LIVIU TEOFAN**, având ca obiect – *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii - OUG nr. 24/2008"*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 15.12.2015 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor sa depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea în cauză la data de 18.12.2015, când a hotărât următoarele.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de faţă, a constatat următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 28.11.2011, reclamanta CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BORDEA Liviu-Teofan, născut la data de 01.05.1964, în comuna Vidra, jud. Aiba, fiul lui Nicolaie şi Ana, domiciliat în comuna .... judeţul Arad.

În motivarea acţiunii reclamanta a arătat următoarele:

In fapt, prin cererea nr, P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea domnului BORDEA Liviu-Teofan, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/1166/26.05.2011 şi din înscrisurile pe care le ataşează acţiunii, domnul

BORDEA Liviu-Teofan fiind operator hidro în cadrul Centralei Electrice de Termoficare ARAD iar din anul 1986 angajat al Întreprinderii Comerciale de Stat de Alimentaţie, a fost recrutat de către Inspectoratul Judeţean de Securitate ARAD la data de 27.03.1985, sub numele conspirativ <TUDOR>, pentru supravegherea informativă a angajaţilor din întreprinderile menţionate. Deşi angajamentul titularului nu se mai regăseşte în dosarul R 108448 (cota C.N.S.A.S.), în opisul volumului 1 al acestui dosar există menţiunea că acesta s-ar fi aflat în volumul 1, la fila 5.

În concluzie, a rugat să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul BORDEA Liviu-Teofan, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum putem observa, norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice reqimului totalitar comunist. In leqătură cu această primă condiţie, observăm că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de leqe, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor.

2. Informaţiile prevăzute ia punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, condiţia vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Analizând materialele din speţa dată (vezi fila 1 şi fila 4 din dosarul R 108448), a observat că pe parcursul colaborării, domnul BORDEA Liviu-Teofan a semnalat organelor de securitate informaţii despre intenţia numitului M.l. de a rămâne în Italia, respectiv a numitei B.C. de a trece ilegal graniţa. Precizăm că intenţia unei persoane de a-şi stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode reuşeau sa¬şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor „fugiţi", iar bunurile rămase în tară le erau confiscate.

De asemenea, cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite - cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speţă)

sau prin alte mijloace erau denumiţi „suspecţi de evaziune şi persecutaţi de organele represive ale regimului.

În concluzie, a observat că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită, conţinutul anticomunist al materialelor citate fiind evident.

Şi ce-a de-a doua condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. în ca2uj.în speţă informaţia furnizată a avut ca efect verificarea persoanelor semnalate şi a anturajului acestora, precum şi posibilitatea ca acestea să a nu mai primească paşaport niciodată (vezi;însemnarea ofiţerului din voi. 2, f. 1 şi 1v). Se îndeplinesc astfel ambele condiţii impuse de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, anume furnizarea de informaţii cu privire la situaţii neagreate de puterea totalitar comunistă şi vizarea urmărilor acestora. In concluzie, informaţiile furnizate de domnul BORDEA Liviu-Teofan au îngrădit următoarele drepturi: dreptul la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi disp. art. 112 C.pr.civ.

La data de 19.01.2012, pârâtul LIVIU TEOFAN BORDEA, în temeiul art.115 - 118 C.pr.civ., a formulat întâmpinare prin care a solicit respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, având în vedere argumentele si probele prezentate.

A arătat că acţiunea in constatare este neîntemeiata, in condiţiile in care nu a semnat niciun angajament cu Securitatea si nu a semnalat Securităţii, sub nicio forma, aspectele menţionate de reclamanta, nefiind, astfel, concomitent intrunite condiţiile prevăzute de art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008.

Rolul instanţei judecătoreşti investita cu soluţionarea prezentei cauze este acela de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate in arhiva reclamantei, si eventual, a altor probe, întrunirea cumulativa a condiţiilor prevăzute de OUG nr.24/2008.

Raţiunea OUG nr.24/2008 si rolul instanţei judecătoreşti sunt in acord cu principiile stabilite atat prin Rezoluţia Adunării Parlamentare a Consiliului

Europei nr. 1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cat si prin jurisprudenta CEDO, ca expresie a celor mai inaite idei despre justiţie si echitate (a se vedea hotărârea de Mare Camera pronunţata la data de 16 martie 2006, in cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22 noiembrie 2001 in cauza Knauth contra Germaniei.)

In mod esenţial, a solicitat instanţei sa observe ca reclamanta nu si-a îndeplinit sarcina probei, necesara pentru susţinerea acuzaţiilor formulate împotriva pârâtului.

Prin sentinţa civilă nr. 4442/02.07.2012 Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-A Contencios Administrativ şi Fiscal a respins excepţia lipsei calităţii de reprezentant al CNSAS ca nefondată şi cea a lipsei semnăturii de pe acţiunea în constatare formulată, a admis acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BORDEA LIVIU TEOFAN şi a constatat calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs pârâtul Liviu Teofan Bordea, criticând-o în temeiul dispoziţiilor art.304 pct.9 şi art.3041 Cod procedura civilă.

În esenţă, recurentul-pârât a arătat că deşi a probat ca cererea de chemare în judecată poartă o semnătură diferită de cea a Preşedintelui C.N.S.A.S., instanţa de fond a respins excepţia fără o reală motivare, pe baza unei sumare afirmaţii, încălcând astfel dispoziţiile art.261 pct.5 Cod procedura civilă.

Totodată, a arătat că instanţa de fond a respins excepţia lipsei calităţii de reprezentant printr-o motivare eronată, neobservând că reprezentarea în această cauză s-a realizat în baza unei delegaţii emisă de directorul Direcţiei Juridice a C.N.S.A.S. – persoana ce nu avea calitatea de reprezentant legal al acestei instituţii, într-o formă diferită de împuternicirea de reprezentare juridică expres prevăzută în Anexa 3 din Legea nr.514/2003.

Cu privire la fondul cauzei, reclamantul a arătat că sentinţa este nelegală şi netemeinică, fiind dată fără obligatoria verificare de scripte, care să justifice convingerea instanţei privind legătura dintre înscrisurile prezentate de C.N.S.A.S şi situaţia sa. Judecătorul fondului a ignorat decizia Curţii Constituţionale nr.898/ 6.07.2010 care statuează că stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii trebuie să fie rezultatul unei minuţioase analize din partea instanţei asupra întregului material probator depus de C.N.S.A.S.

Recurentul a mai criticat sentinţa atacată arătând că prin atitudinea manifestată, instanţa de fond nu i-a asigurat garanţiile unui proces echitabil prevăzute de art.6 alin.1 CEDO, în condiţiile în care a admis acţiunea C.N.S.A.S., fără administrarea absolut obligatorie a verificării de scripte.

În consecinţă, a solicitat în principal admiterea recursului, modificarea în tot a sentinţei în sensul admiterii excepţiilor invocate şi respingerea acţiunii, iar în subsidiar, admiterea recursului, casarea sentinţei şi trimiterea cauzei spre rejudecare, în ipoteza în care se va stabili că instanţa de fond, neexercitându-şi

semnătura existente pe notele informative nu îi aparţin, iar la dosar nu a fost identificat un angajament de colaborare.

Instanţa de fond urmează a analiza îndeplinirea condiţiilor impuse de dispoziţiile art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2004, după administrarea probatoriului şi ţinând cont de dispoziţiile art.178, 179 Cod procedura civilă, care o obligă să păşească la verificarea înscrisurilor contestate de recurentul-pârât.

În fond după casare, cauza a fost înregistrată cu nr.10140/2/2011*, iar, având în vedere adispoziţiile art.314 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art.178-179 din Codul de procedură civilă şi considerentele deciziei de casare, Curtea a pus în vedere reclamantului să depună la dosar originalele înscrisurilor contestate de pârât, la termenul din data de 13.01.2015 fiind depuse la Registrul de Valori al Secţiei, vol II din Dosarul R 108448, unde au fost identificate înscrisurile defăimate a fi false.

La data de 16.03.2015 pârâtul a depus o declaraţie dată olograf şi una tehnoredactată, ambele purtând încheierea de legalizare de semnătură nr.2586/C-1900/02.03.2015, dată în faţa Consulatului General al României la Trieste Italia.

Prin încheierea din data de 08.04.2015, Curtea a dispus repunerea cauzei pe rol pentru efectuarea unei efective grafoscopice, prin încheierea din data de 28.04.2015, fiind înaintat dosarul către Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti.

Prin adresa nr.215/18.05.2015 Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti a solicitat mai multe piese în comparaţie de aceeaşi factură cu cele în litigiu, care să provină cu certitudine de la persoana în cauză, de preferat contemporane actului/actelor contestate.

Prin încheierea din data de 23.06.2015, Curtea a pus în vedere pârâtului să depună la dosarul cauzei înscrisuri, piese în comparaţie, aşa cum s-a solicitat prin adresa nr.215/18.05.2015 a Laboratorului Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti.

La data de 07.09.2015 pârâtul a depus la dosarul cauzei răspunsul SC Centrală Electrică de Termoficare Arad SA, din care rezultă că în perioada 17.09.1982-03.01.1983 a lucrat în această unitate, însă nu au fost găsite înscrisuri întocmite olograf întocmite de pârât.

Prin încheierea din data de 06.10.2015 Curtea a dispus emiterea unei adrese către SC Centrală Electrică de Termoficare Arad SA, pentru a comunica în original dosarul de personal al pârâtului, prin adresa nr.5779/28.10.2015, această societate comunicând dosarul solicitat.

În şedinţa publică din data de 15.12.2015, Curtea, având în vedere adresa INEC, a pus în discuţie dacă se impune trimiterea dosarului pentru efectuarea expertizei.

Pârâtul, prin avocat, a arătat că nu există nici măcar un rând sau o semnătură din partea pârâtului, iar transmiterea dosarului nu ar avea alt efect decât prelungirea procedurii având în vedere că expertiza nu se poate efectua în baza înscrisurilor prezentate. Mai arată că pârâtul nu s-a opus administrării

rolul activ, nu a fost preocupată să stabilească starea de fapt incidentă în speţă, nelămurind cauza sub toate aspectele.

Prin Decizia nr. 1484/21.03.2014 ÎCCJ a admis recursul declarat de Bordea Liviu Teofan împotriva Sentinţei civile nr.4442 din 02 iulie 2012 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal şi a casat sentinţa recurată şi a trimis cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

În considerentele deciziei ÎCCJ a reţinut următoarele:

Obiectul acţiunii judiciare în prezenta cauză este consfinţit de cererea reclamantului C.N.S.A.S., în sensul aprecierii asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Liviu Teofan Bordea, în raport de datele şi documentele cuprinse în dosarul R108448 al cărui titular este acesta.

Potrivit dispoziţiilor art.2 lit.b) din O.U.G: nr.24/2008: „colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Instanţa de fond, reţinând că la dosar se află documente relevante care fac dovada relaţiilor pârâtului cu Securitatea, în sensul dispoziţiilor legale mai sus citate, a admis acţiunea C.N.S.A.S., cu consecinţa constatării calităţii acestuia de colaborator al Securităţii.

Înalta Curte reţine că pârâtul a contestat legătura sa cu organele Securităţii, arătând că nu a semnat niciun angajament de recrutare şi nu a semnalat fapte de natura celor descrise în nota de constatare întocmită.

Atât în întâmpinarea formulată, cât şi în concluziile scrise depuse la 28.06.2012, pârâtul a tăgăduit scrisul şi semnătura existente pe notele informative ataşate în copie la dosar, astfel că potrivit dispoziţiilor art.178 Cod procedura civilă, instanţa avea obligaţia de a păşi la verificarea acestora.

Judecătorul fondului a respins însă cererea pârâtului privind comunicarea de către reclamant a copiilor certificate de pe înscrisurile pe care le consideră probe (materialele informative), trecând la soluţionarea pe fond a cauzei.

Înalta Curte, a reţinut că aşa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudenţa Curţii Constituţionale, constatarea calităţii de colaborator al Securităţii trebuie să fie rezultatul unei cercetări minuţioase din partea instanţei asupra întregului material probator depus de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, o asemenea soluţie fiind corespunzătoare îndatoririi legale a judecătorilor de a stărui prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale.

În prezenta cauză, Înalta Curte constată că la pronunţarea sentinţei recurate, instanţa de fond nu a procedat la o analiză efectivă a susţinerilor şi apărărilor formulate de părţi, în condiţiile în care pârâtul a susţinut că scrisul şi

probei cu expertiză şi că este tăgăduit atât scrisul cât şi semnătura, iar în sprijinul efectuării expertizei au fost depuse înscrisurile redactate în faţa Consulatului din Trieste.

Curtea, în raport de precizările părţilor, constatând că nu se poate efectua expertiza grafoscopică, urmează să verifice, pe baza înscrisurilor de la dosar, susţinerile acestora cu privire la tăgăduirea scrierii şi semnăturii de pe anumite înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, chiar dacă la dosarul cauzei nu există dovada că pârâtul, ar fi semnat vreun angajament cu organele de securitate, reclamanta susţinând în acţiunea introductivă că nu se mai regăseşte, deşi în opisul dosarului personal se menţionează că ar exista la fila 9, (fila 35 dosar iniţial instanţă), din actele depuse de reclamantă, care stau la baza emiterii Notei de constatare, aflate în dosarul personal al informatorului „Tudor", nr. R 108448, deschis la data de 06.04.1984 de IJ Arad, rezultă că pârâtul, operator hidro în cadrul Centralei Electrice de Termoficare Arad, a fost recrutat de organele de securitate pentru supravegherea informativă a unor angajaţi din cadrul Centralei, împrejurare ce rezultă din Raportul cu propunerea de recrutare în calitate de informator a pârâtului, din data de 25.03.1985, în care se menţionează că acesta, la acea dată, în vârstă de 21 de ani, era „pretabil", întocmit de cpt. ...., din cadrul IJ Arad, Serviciul 2.

Acesta menţionează că, cu ocazia contactării şi-a dat seama că este un bun interlocutoriu, inteligent, serios, calităţi ce garanta succesul colaborării, urmând a fi convocat sub legenda purtării unor discuţii pe marginea candidaturii sale pentru şcoala de ofiţeri.

În cuprinsul Raportului privind modul cum a decurs recrutarea, din data de 28.03.1985, rezultă că pârâtul a acceptat fără rezerve disponibilitatea de a semnala unele situaţii din sectorul său de activitate, situaţie în care „ i-am luat un angajament scris în legătură cu păstrarea secretului colaborării, am stabilit de comun acord numele conspirativ „Tudor", apoi am trecut la efectuarea unui instructaj (...)", consemnează ofiţerul. (fila 33 dosar iniţial instanţă).

La dosarul cauzei (filele 57-73 dosar iniţial instanţă) se află mai multe Note informative semnate „Tudor", în vol. II nr. R 108448, şi primite de către ofiţerii de securitate din cadrul Serviciului 2 IJ Arad, în care pârâtul relatează afirmaţii ale numitului, ... referitoare la avaria de la Cernobîl şi glumele studenţilor legate de acest incident, despre intenţiile numiţilor .... şi ...., de a pleca fraudulos din ţară, despre anumite fapte ale numitului ...., semnalat ca auditor al postului de radio Europa Liberă,

La dosarul cauzei sunt mai multe Note de analiză a activităţii informatorului „Tudor", din care rezultă că organele de securitate erau mulţumite de colaborarea cu pârâtul, consemnând că a furnizat informaţii cu valoare informativă deosebită propunând continuarea colaborării, care a încetat în anul 1988, potrivit Raportului din data de 09.06.1988.

După cum se poate observa informaţiile furnizate de pârât denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât priveau comportamentul colegilor de serviciu, care se aflau în vizorul organelor de securitate, pentru intenţii de a pleca fraudulos din ţară, audiere postului de Radio „Europa Liberă", sau cu un comportament considerat duşmănos, care nu corespundea politicii de atunci, acesta oferind detalii şi informaţii, apreciate ca foarte utile de către ofiţerii de securitate cu care colabora.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au vizat încălcarea dreptului la viaţă privată li liberă circulaţie.

Nota de constatare DI/I/1166/26.05.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de revoluţionar şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Pârâtul a contestat faptele reţinute în Nota de constatare, tăgăduind scrierea şi subscrierea din Notele informative din data de 08.12.1987 şi

12.02.1988, afirmând că reclamantul nu şi-a dovedit acuzaţiile şi se bucură de prezumţia de nevinovăţie.

Curtea, în fond după casare, a pus în discuţia părţilor necesitatea efectuării unei expertize grafoscopice, încuviinţând această probă, pârâtul nedepunând înscrisuri contemporane anilor 1987-1988, fiind imposibil de a se efectua această expertiză, potrivit adresei nr.215/18.05.2015 emise de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti, care a solicitat mai multe piese în comparaţie de aceeaşi factură cu cele în litigiu, care să provină cu certitudine de la persoana în cauză, de preferat contemporane actului/actelor contestate.

La data de 07.09.2015 pârâtul a depus la dosarul cauzei răspunsul SC Centrală Electrică de Termoficare Arad SA, din care rezultă că în perioada 17.09.1982-03.01.1983 a lucrat în această unitate, însă nu au fost găsite înscrisuri întocmite olograf întocmite de pârât.

Prin încheierea din data de 06.10.2015 Curtea a dispus emiterea unei adrese către SC Centrală Electrică de Termoficare Arad SA, pentru a comunica în original dosarul de personal al pârâtului, prin adresa nr.5779/28.10.2015, această societate comunicând dosarul solicitat, care nu există nici un înscris scris olograf sau semnat de către pârât.

În raport de această împrejurare şi poziţia pârâtului de la ultim termen de judecată, care a arătat că arătat că nu există nici măcar un rând sau o semnătură din partea pârâtului, iar transmiterea dosarului nu ar avea alt efect decât prelungirea procedurii având în vedere că expertiza nu se poate efectua în baza înscrisurilor prezentate, invocând înscrisurile depuse înscrisurile redactate în faţa Consulatului din Trieste, Curtea, în raport de precizările părţilor, constatând că nu se poate efectua expertiza grafoscopică, a verificat înscrisurile, pe baza actelor depuse la dosar, susţinerile acestora cu privire la tăgăduirea scrierii şi semnăturii de pe anumite înscrisuri.

Din această analiză, Curtea nu poate reţine elemente din care să rezulte că cele două Note informative nu au fost scrise şi semnate de pârât, prin urmare bucurându-se de prezumţia de legalitate, urmând a fi avute în vedere la soluţionarea cauzei.

Astfel instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, MATEI BASARAB, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul BORDEA LIVIU TEOFAN**, cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat ...., Județ ILFOV.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 18.12.2015.

PREȘEDINTE
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Petre Bogdan Bratosin

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 10140/2/2011
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF



Red./Thnored.: HP/PBB
4 ex. ……………………

Comunicat 2 ex. …………………..
Grefier